

IL COMISSARIO STRAORDINARIO

Richiamata la propria deliberazione n. 46 in data 28.09.2005 con la quale è stata riadottata la Variante parziale al PRG n. 22 ai sensi dell'art. 50, comma 3 della L.R. 61/85, in applicazione dell'art. 70 della L.R. 61/1985 relativa al "Sistema della residenza", redatta dall'ufficio tecnico comunale;

Vista la lettera della Provincia di Padova in data 7 feb. 2006 prot. n. 3837, con cui si comunica che la variante è stata depositata presso la Segreteria della Provincia a decorrere dal 28.11.2005 e che è stato esposto il relativo avviso all'Albo Pretorio. Nei termini previsti non sono pervenute osservazioni in Provincia.

Dato atto inoltre che la variante è stata depositata a disposizione del pubblico presso la Segreteria del Comune e dell'avvenuto deposito è stata data notizia mediante avviso pubblicato all'Albo Pretorio ed in vari luoghi pubblici;

Vista la relata di pubblicazione all'Albo Pretorio del Comune (Reg. Pubbl. N. 2274 dal 21/11/2005 al 20/01/2006);

Preso atto che entro il termine suddetto sono state presentate 8 osservazioni;

Considerato che sono altresì pervenute 16 ulteriori osservazioni fuori termine

Ritenuto di controdedurre alle osservazioni presentate, ivi comprese quelle pervenute fuori termine, esprimendo il proprio parere al riguardo;

Visti i pareri predisposti dall'Ufficio Tecnico Comunale secondo le direttive dell'Amministrazione

Vista la circolare regionale n. 1 del 14.01.99 approvata con DGR n. 4647 del 9.12.1998;

Richiamata la L.R. 21.10.2004 n. 20;

Richiamato altresì l'art. 48 primo comma della L.R. 11/2004

Visto il parere favorevole espresso ai sensi dell'art. 49 del D.Lgs. n. 267/2000 allegato al presente atto quale parte integrante e sostanziale;

Assunti i poteri del Consiglio Comunale, a seguito del D.P.R. 02/09/2005, pubblicato sulla G.U. n° 219 del 20/09/2005, con il quale il Presidente della Repubblica ha sciolto il Consiglio Comunale del Comune di Abano Terme e nominato il Commissario Straordinario al quale sono conferiti i poteri spettanti al Consiglio Comunale, alla Giunta e al Sindaco

ESPRIME I SEGUENTI PARERI

Osservazione n. 1 – Ditta CECCHINATO VINICIO

pur evidenziandosi una edificazione esistente, questa non risulta sufficiente ad individuare un aggregato abitativo tale da modificare l'area . **NON SI CONCORDA CON L'OSSERVAZIONE**

Osservazione n. 2 – Ditta ZUIN MARIO, ZUIN MARCELLO E ZUIN MARIA

L'area presa in esame pur non presentando edificazioni esistenti è urbanisticamente il completamento del fronte stradale già urbanizzato ed edificato; non si evidenziano, tra l'altro, quelle caratteristiche che consentano, individualmente, di classificare l'area quale zona agricola. **SI CONCORDA CON L'OSSERVAZIONE** modificando la cartografia ed i repertori come da allegati

Osservazione n. 3 – Ditta NATOLINI ADRIANO

Pur concordando che l'area, così com'è frazionata e ubicata in un contesto già urbanizzato ha perso quelle caratteristiche che consentono una tranquilla individuazione di area agricola, considerando che l'area presa in esame non presenta edificazioni esistenti **NON SI CONCORDA CON L'OSSERVAZIONE**

Osservazione n. 4 – Ditta CARRIERI ALFONSO

Osservazione n° 1 **NON SI CONCORDA** ritenendo il parere espresso completo e chiaro;
Osservazione n° 2 **NON SI CONCORDA** ritenendo sufficientemente giustificato il mantenimento della "C1e12" poiché presenta le caratteristiche di aggregato abitativo rurale;
Osservazione n° 3 **NON SI CONCORDA** ritenendo sufficientemente giustificato il mantenimento della "C1e41" poiché presenta le caratteristiche di aggregato abitativo rurale;
Osservazione n° 4 **NON SI CONCORDA** ritenendo sufficientemente giustificato il mantenimento della "C1e56" poiché presenta le caratteristiche di aggregato abitativo rurale;

Osservazione n. 5 – Ditta GRIGOLIN LUIGI

Considerato che effettivamente, per quanto concerne lo studio urbanistico della zona, l'inserimento di quest'area all'interno della zona "CR" scorporandola dal Piano Norma non crea scompensi di pianificazione **SI CONCORDA** con l'osservazione apportando le modifiche ai repertori della "CR" e del Piano Attuativo come da allegati;

Osservazione n. 6 – Ditta PANTANO GIANLUCA

Non **SI CONCORDA** con l'osservazione in quanto non pertinente alla variante poichè l'area in esame non è oggetto di modifica;

Osservazione n. 7 – Ditta BIANCO ANTONIO, PANTANO GIANLUCA, SARTORE ANTONELLA, SARTORE MIRELLA, BARISON FABIO, SARTORE GIANGRANCO

NON SI CONCORDA con l'osservazione in quanto non pertinente alla variante poichè l'area in esame non è oggetto di modifica;

Osservazione n. 8 – Ditta MANIERO MASSIMO

Prendendo atto dell'effettivo errore, meramente formale, **SI CONCORDA** con l'osservazione modificando il repertorio della "NR24" rimandando all'osservazione n° 21;

Osservazione n. 9 – Ditta COCCHIO STEFANIA e COCCHIO ZORA

Osservazione n° 1 **NON SI CONCORDA** con l'osservazione in quanto non pertinente alla variante poichè l'area in esame non è oggetto di modifica;

Osservazione n° 2 **NON SI CONCORDA** con l'osservazione in quanto non pertinente alla variante poichè l'area in esame non è oggetto di modifica;

Osservazione n. 10 – Ditta COCCHIO STEFANIA e COCCHIO ZORA

SI CONCORDA con l'osservazione apportando le modifiche come dalle cartografie allegate in quanto effettivamente dalla documentazione grafica l'area oggetto dell'osservazione risulta ancora inserita nel Piano Attuativo modificando la cartografia come da allegati

Osservazione n. 11 – Ditta COCCHIO STEFANIA e COCCHIO ZORA

NON SI CONCORDA con l'osservazione in quanto non pertinente alla variante poichè l'area in esame non è oggetto di modifica;

Osservazione n. 12 – Ditta NARDETTO OTTORINO

NON SI CONCORDA con l'osservazione in quanto il fabbricato esistente risulta ubicato dalla parte opposta della sede stradale che serve la zona "C1e100" contrastando con una delle principali caratteristiche necessarie per l'individuazione dei nuclei residenziali rurali che è quella della continuità.

Osservazione n. 13 – Ditta PAVANELLO TULLIO

NON SI CONCORDA con l'osservazione in quanto non pertinente alla variante poichè l'area in esame non è oggetto di modifica;

Osservazione n. 14 – Ditta POLANZAN SILVANO

NON SI CONCORDA con l'osservazione in quanto non pertinente alla variante poichè l'area in esame non è oggetto di modifica

Osservazione n. 15 – Ditta GAMBATO LUCIA

NON SI CONCORDA in quanto non pertinente poichè l'area non è stata oggetto di modifica o studio nella presente variante

Osservazione n. 16 – Ditta BERNABEI GIUSEPPE

si prende atto dell'errore puramente formale e si **ACCOGLIE L'OSSERVAZIONE** procedendo alla rettifica del deliberato;

Osservazione n. 17 – Ditta GUSTO VALENTINO e BOVASSI ROSETTA

SI CONCORDA con l'osservazione, modificando i grafici ed il repertorio come da allegato, considerando l'effettiva edificazione dell'area, e la non più vocazione agricola dell'area, nonchè per i motivi espressi nel parere istruttorio anche in considerazione della vasta zona "N2 sv" finitima alla zona oggetto dell'osservazione modificando i grafici ed il repertorio come da allegato;

Osservazione n. 18 – Ditta LEVORIN MATTEO

SI CONCORDA con l'osservazione in considerazione dell'effettiva edificazione dell'area, nonché del frazionamento molto consistente che comporta la riduzione di quelle caratteristiche atte alla destinazione agricola modificando la cartografia ed il repertorio come da allegati;

Osservazione n. 19 – Ditta ZILIO GIUSEPPINA

SI CONCORDA con l'osservazione in considerazione dell'effettiva edificazione dell'area, nonché del frazionamento molto consistente che comporta la riduzione di quelle caratteristiche atte alla destinazione agricola modificando la cartografia ed il repertorio come da allegati;

Osservazione n. 20 – Ditta GRUPPO PAOLO

SI CONCORDA parzialmente con l'osservazione in considerazione dell'effettiva edificazione dell'area, nonché del frazionamento molto consistente che comporta la riduzione di quelle caratteristiche atte alla destinazione agricola modificando la cartografia ed il repertorio come da allegati;

Osservazione n. 21 – Ditta MANIERO ILARIO

SI CONCORDA con l'osservazione in considerazione dell'effettiva edificazione dell'area, nonché del frazionamento molto consistente che comporta la riduzione di quelle caratteristiche atte alla destinazione agricola modificando la cartografia ed il repertorio come da allegati;

Osservazione n. 22 – Ditta MANIERO MAURIZIO, DE GASPARI DANIELA e DE GASPARI VALENTINA

NON SI CONCORDA con l'osservazione in quanto l'area richiesta quale ampliamento della NR 24 non è oggetto di intervento nel presente studio urbanistico;

Osservazione n. 23 – Ditta BAROLO GRAZIANO

SI CONCORDA con l'osservazione in considerazione dell'effettiva edificazione dell'area, nonché del frazionamento molto consistente che comporta la riduzione di quelle caratteristiche atte alla destinazione agricola modificando la cartografia ed il repertorio come da allegati;

Osservazione n. 24 – Ditta PELIZZA PAOLO, PELIZZA BRUNA e PELIZZA RENZO

Considerando l'effettiva decadenza del vincolo PEEP e la normativa vigente riferita al reitero dei vincoli soggetti ad esproprio e considerato che la volumetria edificatoria prevista risulta già valutata nella potenzialità del P.R.G. **SI CONCORDA** con l'osservazione modificando la cartografia ed il repertorio come da allegati

DELIBERA

- 1) di demandare al dirigente del settore V il completamento dell'iter per la definitiva approvazione in sede Regionale;
- 2) di dare atto che la cartografia definitiva del PRG inerente la presente variante verrà redatta ad avvenuta approvazione da parte della GRV;

=====